



УТВЪРДИЛ:

Директор:

/проф. д-р Христомир Брънзов/

ПРОТОКОЛ № 4

от работата на Комисия за разглеждане, оценка и класиране на оферти за участие в откритата процедура за избор на изпълнител на обществена поръчка (открита с решение № 1892/03.06.2015 г.) с предмет: „ДОСТАВКА НА АВТОМАТИЗИРАНО СПЕЦИАЛИЗИРАНО ХИДРОЛОГИЧНО ОБОРУДВАНЕ ЗА НУЖДИТЕ НА НАЦИОНАЛЕН ИНСТИТУТ ПО МЕТЕОРОЛОГИЯ И ХИДРОЛОГИЯ –БАН(НИМХ-БАН)“ с дванадесет обособени позиции,

Днес, 06.08.2015 г., в 11:00 часа, в Учебен център на НИМХ - БАН, в изпълнение на Заповед № 123/20.07.2015г. на Директора на НИМХ - БАН, се събра Комисията за разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците по гореописаната обществена поръчка, в състав:

Председател: Цвятка Карагьозова – р-л департамент „МИВ“;

Членове:

1. Ерам Атринян – р-л сектор „АСБД“ ;
2. Пламен Ангелов – р-л група „Метрология“;
3. Радослав Бориславов – резервен член;
4. Деница Симова - Зиновиева – правоспособен юрист;
5. Светла Ставрева – счетоводител;
6. Николай Недков – р-л сектор „Хидрология“;

Комисията заседава в основния си състав с изключение на Божидар Лазаров, заменен от резервен член Радослав Бориславов и проведе своето закрито заседание.

На това заседание присъстваха всички членове на комисията.

Председателят на комисията, откри закритото заседание.

Комисията след като при заседанието си от 31.07.2015 г. бе установила, че за участника „Орион инвайърмент“ ООД по отношение на обособена позиция № 5 и обособена позиция № 7 е налице хипотезата на чл. 70, ал. 1 от ЗОП, изиска от

участника да представи подробна писмена обосновка, с писмо с изх. № 2493/31.07.2015 г., изпратено и получено по факс посочен от участника.

Комисията констатира, че в законоустановения срок е представена изисканата от „Орион инвайърмент“ ООД писмена обосновка за обособена позиция № 5 и обособена позиция № 7, получена на 04.08.2015 г. с вх. № 2493.

Писмена обосновка на участника „Орион инвайърмент“ ООД:

Ценовото предложение по обособени позиции № 5 и № 7 е образувано отчитайки наличието на изключително благоприятни условия за „Орион Инвайърмент“ ООД както и от икономичност при изпълнение на поръчката както следва:

1. Доставка на сензори за валежи и сензори за слънчева радиация от директен производител – МТХ СрЛ, Италия, която е водеща европейска фирма с над 20 – годишен опит, специализирана в областта на проектиране и производство на апаратура за метеорология, хидрология и екологичен мониторинг.

2. Стандартизация на производствените процеси и постигане на ниска себестойност - МТХ СрЛ, Италия постига ниска себестойност и висока степен на конкурентоспособност на производство при гарантирано високо качество. Дружеството разполага с утвърден модел на ценообразуване, намиращ отражение в пълна яснота по отношение на калкулации за вложен труд, материали и производствени разходи.

3. Специални търговски отстъпки и изключително благоприятни условия, предоставени от производителя – За конкретната процедура „Орион инвайърмент“ ООД е договорила специални търговски отстъпки и е получила изключително преференциални цени за предлаганата метеорологична апаратура.

3.1. МТХ СрЛ е фирма от групата на ОРИОН, с 50 % дялово участие на Орион СрЛ, Италия, чието дъщерно дружество е и „Орион инвайърмент“ ООД. Това е от особено значение, тъй като между дружествата от групата на ОРИОН са установени специфични преференциални търговски взаимоотношения, в значителна степен по-благоприятни от общоприетите такива между доставчик и дистрибутор.

4. Фактори, благоприятстващи постигане на икономичност при изпълнение на обществената поръчка и определящи ценовото предложение на „Орион инвайърмент“ ООД

4.1. Кадрова осигуреност

4.2. Разходи по изпълнение на поръчката;

4.3. Добро познаване на специфичните изисквания на процедурата;

4.4. Оценка на доходността и печалбата и степен на риска;

5. Съпоставка с „референтни цени“- За целите на настоящата обосновка, участникът се позовава като „референтни“, на единичните цени, предложени от

„Орион инвайърмент“ ООД за сензор за валежи и сензор за слънчева радиация и формализирани в Договор Д III-128/17.10.2014 г. сключен с „Асерел Медет“ АД и с оглед на обстоятелството, че и за двете процедури, дружеството предлага една и съща или съпоставима апаратура (Приложение № 2, което е част от обосновката на участника), от таблицата приложена към обосновката на участника е видно, че „Орион инвайърмент“ ООД използва съпоставими цени за сензор за валеж и сензор за слънчева радиация. Това е допълнително доказателство за обективността при формиране на цената, посочена в ценовото предложение на „Орион инвайърмент“ ООД по двете обособени позиции.

С оглед на гореизложеното, комисията счита, че участникът е мотивирал наличието на някои от хипотезите на чл. 70, ал. 2 от ЗОП. Комисията счита, че представената писмена обосновка съдържа обективни обстоятелства по чл. 70, ал. 2, т. 3 и т. 4 от ЗОП.

Комисията пристъпи към оценяване на ценовите предложения по следната формула, утвърдена от възложителя:

Финансов показател (Ф) - „Предлагана цена“ с максимален брой 100 точки

C_{min}

$\Phi = \dots * 100$

C

C_{min} – най – ниска предложена цена от участник за съответната обособена позиция. Тя е цената за един комплект, когато се оценява обособена позиция № 2, 3, 4, 7, 8, 9 и съответно обща цена за всички артикули в обособената позиция, когато се оценяват обособена позиция № 1, 5, 6.

C – цена предложена от оценявания участник за съответната обособена позиция. Тя е цената на един комплект, когато се оценява обособена позиция № 2, 3, 4, 7, 8, 9 и съответно общата цена за всички артикули включени в позиции № 1, 5, 6.

По обособена позиция № 1:

1. „Глобал - Тест“ ЕООД - ценовото предложение е подадено по образец, приложен към документацията за участие и съответства на изискванията на Възложителя. Получава следната оценка:

37 808

$\Phi = \dots * 100 = 100$ т.

37 808

2. „Хардуер Дизайн“ ООД- ценовото предложение е подадено по образец, приложен към документацията за участие и съответства на изискванията на Възложителя. Получава следната оценка:

37 808

$$\Phi = \dots * 100 = 83,53 \text{ т.}$$

45 259

По обособена позиция № 2:

1. „Сайънтакт БГ“ ООД - ценовото предложение е подадено по образец, приложен към документацията за участие и съответства на изискванията на Възложителя. Получава следната оценка:

20 470

$$\Phi = \dots * 100 = 100 \text{ т.}$$

20 470

2. „Хардуер Дизайн“ ООД- ценовото предложение е подадено по образец, приложен към документацията за участие и съответства на изискванията на Възложителя. Получава следната оценка:

20 470

$$\Phi = \dots * 100 = 94,50 \text{ т.}$$

21 660

По обособена позиция № 3 има 1 участник:

1. „Сайънтакт БГ“ ООД - ценовото предложение е подадено по образец, приложен към документацията за участие и съответства на изискванията на Възложителя. Получава следната оценка:

19 500

$$\Phi = \dots * 100 = 100 \text{ т.}$$

19 500

По обособена позиция № 4:

1. „Орион инвайърмент“ ООД – ценовото предложение е подадено по образец, приложен към документацията за участие и съответства на изискванията на Възложителя. Получава следната оценка:

76 600

$$\Phi = \dots * 100 = 100 \text{ т.}$$

76 600

2. „Сайънтакт БГ“ ООД - ценовото предложение е подадено по образец, приложен към документацията за участие и съответства на изискванията на Възложителя. Получава следната оценка:

76 600

$$\Phi = \dots * 100 = 93,23 \text{ т.}$$

82 158

По обособена позиция № 5:

1. „Орион инвайърмент“ ООД- ценовото предложение е подадено по образец, приложен към документацията за участие и съответства на изискванията на Възложителя. Получава следната оценка:

26 400

$$\Phi = \dots * 100 = 100 \text{ т.}$$

26 400

2. „Сайънтакт БГ“ ООД - ценовото предложение е подадено по образец, приложен към документацията за участие и съответства на изискванията на Възложителя. Получава следната оценка:

26 400

$$\Phi = \dots * 100 = 44,75 \text{ т.}$$

58 992

3. „Хардуер Дизайн“ ООД - ценовото предложение е подадено по образец, приложен към документацията за участие и съответства на изискванията на Възложителя. Получава следната оценка:

26 400

$$\Phi = \dots * 100 = 49,18 \text{ т.}$$

53 670

По обособена позиция № 6:

1. „Сайънтакт БГ“ ООД - ценовото предложение е подадено по образец, приложен към документацията за участие и съответства на изискванията на Възложителя. Получава следната оценка:

9 390

$$\Phi = \dots * 100 = 87,60 \text{ т.}$$

10 719

2. „Хардуер Дизайн“ ООД - ценовото предложение е подадено по образец, приложен към документацията за участие и съответства на изискванията на Възложителя. Получава следната оценка:

9 390

$$\Phi = \dots * 100 = 100 \text{ т.}$$

9 390

По обособена позиция № 7:

1. „Орион инвайърмент“ ООД - ценовото предложение е подадено по образец, приложен към документацията за участие и съответства на изискванията на Възложителя. Получава следната оценка:

2 360

$$\Phi = \dots * 100 = 100 \text{ т.}$$

2 360

2. „Сайънтакт БГ“ ООД - ценовото предложение е подадено по образец, приложен към документацията за участие и съответства на изискванията на Възложителя. Получава следната оценка:

2 360

$$\Phi = \dots * 100 = 65,55 \text{ т.}$$

3 600

3. „Хардуер Дизайн“ ООД - ценовото предложение е подадено по образец, приложен към документацията за участие и съответства на изискванията на Възложителя. Получава следната оценка:

2 360

$$\Phi = \dots * 100 = 67,04 \text{ т.}$$

3 520

4. „Лабконсулт“ ЕООД - ценовото предложение е подадено по образец, приложен към документацията за участие и съответства на изискванията на Възложителя. Получава следната оценка:

2 360

$$\Phi = \dots * 100 = 64,48 \text{ т.}$$

3 660

По обособена позиция № 8:

1. „Сайънтакт БГ“ ООД - ценовото предложение е подадено по образец, приложен към документацията за участие и съответства на изискванията на Възложителя. Получава следната оценка:

2 144

$$\Phi = \dots * 100 = 100 \text{ т.}$$

2 144

2. „Хардуер Дизайн“ ООД - ценовото предложение е подадено по образец, приложен към документацията за участие и съответства на изискванията на Възложителя. Получава следната оценка:

2 144

$$\Phi = \dots * 100 = 99,72 \text{ т.}$$

2 150

По обособена позиция № 9:

1. „Сайънтакт БГ“ ООД - ценовото предложение е подадено по образец, приложен към документацията за участие и съответства на изискванията на Възложителя. Получава следната оценка:

35 929

$$\Phi = \dots * 100 = 80,97$$

44 370

2. „Хардуер Дизайн“ ООД - ценовото предложение е подадено по образец, приложен към документацията за участие и съответства на изискванията на Възложителя. Получава следната оценка:

35 929

$$\Phi = \dots * 100 = 100 \text{ т.}$$

35 929

3. „Лабконсулт“ ЕООД - ценовото предложение е подадено по образец, приложен към документацията за участие и съответства на изискванията на Възложителя. Получава следната оценка:

35 929

$$\Phi = \dots * 100 = 81,63 \text{ т.}$$

44 010

По обособена позиция № 10:

1. „Уорлд ин покет“- ЕООД - ценовото предложение е подадено по образец, приложен към документацията за участие и съответства на изискванията на Възложителя. Получава следната оценка:

12 200

$$\Phi = \dots * 100 = 100 \text{ т.}$$

12 200

По обособена позиция № 11:

1. „Сайънтакт БГ“ ООД - ценовото предложение е подадено по образец, приложен към документацията за участие и съответства на изискванията на Възложителя. Получава следната оценка:

44 400

$$\Phi = \dots * 100 = 99,86 \text{ т.}$$

44 460

2. „Хардуер Дизайн“ ООД - ценовото предложение е подадено по образец, приложен към документацията за участие и съответства на изискванията на Възложителя. Получава следната оценка:

44 400

$$\Phi = \dots * 100 = 100 \text{ т.}$$

44 400

По обособена позиция № 12:

1. „Глобал - Тест“ ЕООД - ценовото предложение е подадено по образец, приложен към документацията за участие и съответства на изискванията на Възложителя. Получава следната оценка:

17 988

$$\Phi = \dots * 100 = 100 \text{ т.}$$

17 988

2. „Сайънтакт БГ“ ООД - ценовото предложение е подадено по образец, приложен към документацията за участие и съответства на изискванията на Възложителя. Получава следната оценка:

17 988

$$\Phi = \dots * 100 = 98,13 \text{ т.}$$

18 330

Съгласно формулата за изчисляване на оценката, комисията пристъпи към изчисляване на крайната оценка на офертите, както следва:

$K = \text{брой точки по показател } T \text{ „Гаранционен срок“} \times 0.4 + \text{брой точки по показател } \Phi \text{ „Предлагана цена“} \times 0.6,$

Където

0.6 – е относителна тежест на финансовият показател (60%)

0.4 - е относителна тежест на техническият показател (40%)

Наименование на участника в процедурата по възлагане на обществената поръчка	Входящ №, дата и час на получаване на офертата	Крайна оценка на офертите
„Орион инвайърмент“ ООД - по обособена позиция № 7	2344/15.07.2015 г., 16:22ч.	$K = 100 \times 0,4 + 100 \times 0,6 = 100$ т. $K = 40 + 60 = 100$ т.
„Орион инвайърмент“ ООД - по обособена позиция № 5	2345/15.07.2015 г., 16:23ч.	$K = 100 \times 0,4 + 100 \times 0,6 = 100$ т. $K = 40 + 60 = 100$ т.
„Орион инвайърмент“ ООД - по обособена позиция № 4	2346/15.07.2015 г., 16:23ч.	$K = 100 \times 0,4 + 100 \times 0,6 = 100$ т. $K = 40 + 60 = 100$ т.
„Глобал Тест“ ЕООД - по обособена позиция № 12	2360/17.07.2015 г., 10:07ч.	$K = 100 \times 0,4 + 100 \times 0,6 = 100$ т. $K = 40 + 60 = 100$ т.
„Глобал Тест“ ЕООД по обособена позиция № 1	2361/17.07.2015 г., 10:08ч.	$K = 80 \times 0,4 + 100 \times 0,6 = 92$ т. $K = 32 + 60 = 92$ т.
„Уорлд ин покет“- ЕООД по обособена позиция № 10	2377/20.07.2015 г., 13:54ч.	$K = 100 \times 0,4 + 100 \times 0,6 = 100$ т. $K = 40 + 60 = 100$ т.
„Сайънтакт БГ“ ООД 1. По обособена позиция № 2 2. По обособена позиция № 3	2380/20.07.2015 г., 15:20ч.	1. $K = 32 + 60 = 92$ $K = 80 \times 0,4 + 100 \times 0,6 = 92$ т. 2. $K = 40 + 60 = 100$

3. По обособена позиция № 4	$K=100 \times 0,4 + 100 \times 0,6 = 100 \text{ т.}$
4. По обособена позиция № 5	
5. По обособена позиция № 6	$3.K = 16 + 55,94 = 71,94$
6. По обособена позиция № 7	$K=40 \times 0,4 + 93,23 \times 0,6 = 71,94$
7. По обособена позиция № 8	
8. По обособена позиция № 9	$4.K = 20 + 26,85 = 46,85 \text{ т.}$
9. По обособена позиция № 11	$K=50 \times 0,4 + 44,75 \times 0,6 = 46,85 \text{ т.}$
10. По обособена позиция № 12	
	$5. K = 32 + 52,56 = 84,56$
	$K=80 \times 0,4 + 87,60 \times 0,6 = 84,56$
	$6.K = 20 + 39,33 = 59,33 \text{ т.}$
	$K=50 \times 0,4 + 65,55 \times 0,6 = 59,33$
	$7. K = 32 + 60 = 92$
	$K=80 \times 0,4 + 100 \times 0,6 = 92 \text{ т.}$
	$8. K = 32 + 48,58 = 80,58 \text{ т.}$
	$K=80 \times 0,4 + 80,97 \times 0,6 = 80,58 \text{ т.}$
	$9.K = 40 + 59,92 = 99,92 \text{ т.}$
	$K=100 \times 0,4 + 99,86 \times 0,6 = 99,92 \text{ т.}$

		$10.K=40+ 58,88=98,88\text{т.}$ $K=100\times 0,4+98,13\times 0,6=98,88\text{т.}$
„Хардуер Дизайн“ ООД - по обособена позиция № 1	2381/20.07.2015 г., 15:26ч.	$K=100\times 0,4+83,53\times 0,6=90,12\text{т.}$ $K = 40 + 50,12=90,12\text{т.}$
„Хардуер Дизайн“ ООД - по обособена позиция № 2	2382/20.07.2015 г., 15:28ч.	$K=100\times 0,4+94,5\times 0,6=96,70\text{т.}$ $K = 40+56,70 =96,70\text{т.}$
„Хардуер Дизайн“ ООД - по обособена позиция № 5	2383/20.07.2015 г., 15:33ч.	$K=62,5\times 0,4+49,18\times 0,6=54,51\text{т.}$ $K = 25+29,51 =54,51\text{т.}$
„Хардуер Дизайн“ ООД - по обособена позиция № 6	2384/20.07.2015 г., 15:34ч.	$K=100\times 0,4+100\times 0,6=100\text{т.}$ $K = 40+60 =100\text{т.}$
„Хардуер Дизайн“ ООД - по обособена позиция № 7	2385/20.07.2015 г., 15:34ч.	$K=62,5\times 0,4+67,04\times 0,6=65,22\text{т.}$ $K = 25+ 40,22=65,22\text{т.}$
„Хардуер Дизайн“ ООД - по обособена позиция № 8	2386/20.07.2015 г., 15:35ч.	$K=100\times 0,4+99,72\times 0,6=99,83\text{т.}$ $K = 40+ 59,83=99,83\text{т.}$
„Хардуер Дизайн“ ООД - по обособена позиция № 9	2387/20.07.2015 г., 15:35ч.	$K=100\times 0,4+100\times 0,6=100\text{т.}$ $K = 40+ 60=100\text{т.}$
„Хардуер Дизайн“ ООД - по обособена позиция № 11	2388/20.07.2015 г., 15:36ч.	$K=100\times 0,4+100\times 0,6=100\text{т.}$ $K = 40+60 =100\text{т.}$
„Лабконсулт“ ЕООД - по	2390/20.07.2015	$K=80\times 0,4+81,63\times 0,6=80,98\text{т.}$

обособена позиция № 9	г., 15:54ч.	$K = 32 + 48,98 = 80,98 \text{ т.}$
„Лабконсулт“ ЕООД - по обособена позиция № 7	2391/20.07.2015 г., 15:54ч.	$K = 50 \times 0,4 + 64,48 \times 0,6 = 58,69 \text{ т.}$ $K = 20 + 38,69 = 58,69 \text{ т.}$

Класирането се извършва по низходящ ред, като на първо място се класира офертата получила най – висока комплексна оценка по посочената формула.

Комисията, спазвайки разпоредбите на Закона за обществените поръчки, въз основа на получените резултати от извършеното оценяване на офертите на допуснатите участници в процедурата по критерий за оценка - икономически най - изгодна оферта и на основание чл. 71, ал. 3 от ЗОП, имайки предвид горните констатации и взетите решения, Комисията единодушно

Р Е Ш И:

Класира участниците в процедурата, както следва:

По обособена позиция № 1:

1. „Глобал Тест“ ЕООД – 92 т.;
2. „Хардуер Дизайн“ ООД – 90,12 т.;

По обособена позиция № 2:

1. „Хардуер Дизайн“ ООД – 96,70 т.;
2. „Сайънтакт БГ“ ООД – 92 т.;

По обособена позиция № 3:

1. „Сайънтакт БГ“ ООД – 100 т.;

По обособена позиция № 4:

1. „Орион инвайърмент“ ООД – 100 т.;
2. „Сайънтакт БГ“ ООД – 71,94 т.;

По обособена позиция № 5:

1. „Орион инвайърмент“ ООД – 100 т.;
2. „Хардуер Дизайн“ ООД – 54,51 т.;
3. „Сайънтакт БГ“ ООД – 46,85т.;

По обособена позиция № 6:

1. „Хардуер Дизайн“ ООД – 100 т.;
2. „Сайънтакт БГ“ ООД – 84,56 т.;

По обособена позиция №7:

1. „Орион инвайърмент“ ООД – 100 т.;
2. „Хардуер Дизайн“ ООД – 65,22 т.;
3. „Сайънтакт БГ“ ООД – 59,33 т.;
4. „Лабконсулт“ ЕООД – 58,69 т.;

По обособена позиция № 8:

1. „Хардуер Дизайн“ ООД – 99,83 т.;
2. „Сайънтакт БГ“ ООД – 92 т.;

По обособена позиция № 9:

1. „Хардуер Дизайн“ ООД – 100 т.;
2. „Лабконсулт“ ЕООД – 80,98 т.;
3. „Сайънтакт БГ“ ООД – 80,58 т.;

По обособена позиция № 10:

1. „Уорлд ин покет“- ЕООД – 100 т.;

По обособена позиция № 11:

1. „Хардуер Дизайн“ ООД – 100 т.;

2. „Сайънтакт БГ“ ООД – 99,92 т.;

По обособена позиция № 12:

1. „Глобал Тест“ ЕООД – 100 т.;
2. „Сайънтакт БГ“ ООД – 98,88 т.;

Неразделна част от настоящия протокол са Протокол № 1/21.07.2015 г. , Протокол № 2/27.07.2015 г. и Протокол № 3/31.07.2015 г.от работата на комисията.

Дата на съставяне на протокола: 06.08.2015 г. – 16:00 часа;

КОМИСИЯ:

Председател:.....
/Цвятка Карагьозова/

ЧЛЕНОВЕ:

1.....

/Ерам Атриян/

2.....

/ Пламен Ангелов/

3.....

/ Радослав Бориславов/

4.....

/ Деница Симова – Зиновиева/

5.....

/ Светла Ставрева/

6.....

/ Николай Недков/